

TEMA: Asistencia Social

SUBTEMA: Buscan mejorar planes

REFERENCIA: Excélsior. (27 de julio de 2020). Planes sociales enfrentan retos; buscan mejorarlos. Recuperado de: <https://bit.ly/30eUos6>

NOTA:

### **Planes sociales enfrentan retos; buscan mejorarlos**

De los 17 programas sociales del gobierno federal evaluados por el Coneval, 15 presentaron problemas de incongruencias respecto del diagnóstico del problema que buscan atender y los objetivos que se plantean en los lineamientos, reglas de operación y la Matriz de Indicadores de Resultados, razón por la cual no está clara la orientación a resultados de las acciones de dichos programas.

En adición, a 13 programas se les hicieron observaciones importantes en su matriz de indicadores de resultados porque no se plantean los mecanismos para medir los resultados que obtendrá el beneficiario para mejorar su vida, con la ayuda del programa.

De hecho, las evaluadoras que apoyaron a Coneval destacan dos programas que tienen “riesgo de retrocesos”, en dos programas más se calificó su implementación como un “desastre” o “desorden”, por lo que se hacen recomendaciones para mejorarlo y en otro más se detecta la “duplicidad” con otro programa gubernamental.

Otro hallazgo fue que cinco programas no tienen bien definida a su población potencial y su población objetivo, lo que dificulta que los recursos en verdad lleguen a las personas que lo necesitan pues se entregan en municipios marginados, pero la entrega no se cruza con los indicadores de pobreza.

Así lo determinó el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) en su más reciente Evaluación de Diseño con Trabajo de Campo a 17 programas sociales prioritarios de la actual administración, estudio que realizó con apoyo de diversas organizaciones evaluadoras. Actualmente, las recomendaciones de las evaluaciones están siendo atendidas por las dependencias responsables.

En tanto, durante el primer año de aplicación de estos 17 programas, en Créditos a Ganaderos a la Palabra, Cultura Comunitaria, Producción para el Bienestar, Fertilizantes, Discapacidades Permanentes, Madres Trabajadoras, Jóvenes Construyendo el Futuro, Programa Nacional de Reconstrucción, Programa de Mejoramiento Urbano, Microcréditos para el Bienestar y Universidades Benito Juárez sufrieron recortes en 2019, mientras que se presentó el caso extremo de Agromercados Sociales y Sustentables que desapareció en mayo de 2020 y no tendrá presupuesto en 2021.

## DIAGNÓSTICOS Y OBJETIVOS MAL PLANTEADOS

Las evaluadoras de los programas de Fertilizantes, programa piloto en Guerrero, y de Becas Benito Juárez para Educación Básica advirtieron, riesgos de retrocesos, ya que podría estar apoyándose a productores medianos y grandes, en lugar de los pequeños en el caso del primero, y en el segundo, porque, al ser un apoyo a la “familia”, la misma puede tomar decisiones discriminando a mujeres, niños pequeños, personas con discapacidad, para privilegiar a un integrante en sus estudios.

Sobre las Universidades Benito Juárez de la Secretaría de Educación Pública, el Coneval hizo directamente la evaluación y recomendó que “se debe considerar un nuevo diseño que contemple con claridad que la intervención sea más integral” para resolver el problema que plantean, que es la exclusión a la educación superior de las personas más pobres.

En Créditos a Ganaderos a la Palabra, se menciona que “la planeación se realizó de manera reactiva, sin que existiera un documento rector” y en el programa Garantías a Productos Alimentarios se considera que “se realizó con premura y urgencia”.

Y sobre los apoyos monetarios a Personas con Discapacidad Permanente y a Madres Trabajadoras de la Secretaría de Bienestar, se expresó que no tienen claro la demanda de la población a la cual pretenden llegar.

## IMPLEMENTACIÓN DE LOS PROGRAMAS

En el caso de Fertilizantes, la evaluadora que realizó el documento base para el Coneval califica como un “desastre” su implementación piloto en Guerrero, ya que los campesinos no beneficiados cerraron carreteras, realizaron manifestaciones, y se terminó entregando el beneficio a todos los solicitantes sin priorizar a los pequeños productores.

En adición, en becas Benito Juárez a educación media superior se detectó que el pago de los apoyos “fue desordenado, poco profesional, empezó tarde y fue demorado, principalmente, por la falta de planeación e improvisación”, lo que ha derivado en suspensión o interrupción de clases, cada vez que se entregan las órdenes de pago a los estudiantes, en sus planteles.

## MEDICIÓN DE RESULTADOS

De los programas, la evaluadora que revisó Jóvenes Escribiendo el Futuro consideró que, si bien fue uno de los pocos programas que planteó mecanismos en su Matriz de Indicadores que lo impulsan a buscar resultados, afirmó que “el planteamiento del problema público que se busca resolver con el programa no es preciso en cuanto a la población específica que lo padece, pues no se sustenta la problemática del abandono escolar en las poblaciones en situación en pobreza y vulnerables, que justifican la existencia del programa”.



Destaca que de otro programa insignia del gobierno, Jóvenes Construyendo el Futuro, se refiere que “el problema que se busca revertir con esta intervención no está definido con precisión y ha dado lugar al empleo de diversas categorías, tales como exclusión social, exclusión laboral, (baja) empleabilidad o (escasas) habilidades y hábitos de trabajo”, dejando sin definición clara en cuál, específicamente, se centra el objetivo principal del programa.

En tanto, en Sembrando Vida, se concluye que no se puede medir si en verdad este programa “genera empleos, disminuye las carencias en alimentación nutritiva, mejora los ingresos de los beneficiarios e incrementa la sostenibilidad del territorio reforestado”, programa al que se le invierten 28 mil millones de pesos en 2020.

De los programas de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu), se menciona que el de Reconstrucción tiene duplicidades con otro instrumento existente del gobierno que es el Fondo de Desastres Naturales (Fonden), y sobre el de Mejoramiento Urbano, se afirma que no queda claro el porque subsidiar a gobiernos locales derivará en mejorar sus planes de ordenamiento territorial.

COMENTARIO:

Los programas sociales que se han implementado en los primeros dos años del sexenio de años han presentado varios fallos, viendo que no cumplen con puntos fundamentales como el diagnóstico del problema que buscan atender y los objetivos que se plantean en los lineamientos, reglas de operación y la Matriz de Indicadores de Resultados, razón por la cual no está clara la orientación a resultados de las acciones de dichos programas.

De acuerdo al CONEVAL, los programas sociales deben estar orientados a la solución de alguna problemática que afecta a la población, la cual, se considera la razón de ser del programa. Tan solo en el 2017, más de la mitad de los programas y acciones del ámbito de desarrollo social no tienen identificado el resultado que buscan y expresan en términos de gestión o entrega de bienes y servicios.<sup>1</sup> Hay un problema grave en la planeación de programas sociales, ya que parece que no hay responsabilidad por parte del Gobierno al momento de crearlos porque la mayoría presenta irregularidades y errores en los mismos puntos, por lo que es urgente que busquen alguna estrategia para solucionarlos y sobre todo, intentar que esto ya no pase.

RESPONSABLE: Itzel Bravo López

---

<sup>1</sup> Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2017) ¿Qué resultados buscan lograr los programas sociales en México? Informe de Enfoque de Resultados 2017. Recuperado de: <https://bit.ly/2H0qn8x>